



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18588/13

Москва

25 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б.,
Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Вольво
Восток» о пересмотре в порядке надзора решения Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации от 16.09.2013 по делу № ВАС-10012/13.

В заседании приняли участие представители Федеральной налоговой
службы – Вольвач Д.В., Грибков И.С., Евтушенко В.Ф., Званков В.В.,
Овчар О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Автофрамос», закрытое акционерное общество «Вольво Восток», общество с ограниченной ответственностью «Орифлэйм Косметикс» (далее – организации) обратились в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлениями о признании частично недействующим приказа Федеральной налоговой службы от 27.07.2012 № ММВ-7-13/524@ «Об утверждении формы уведомления о контролируемых сделках, порядка ее заполнения, а также формата представления уведомления о контролируемых сделках в электронной форме и порядка представления налогоплательщиком уведомления о контролируемых сделках в электронной форме» (далее – приказ ФНС России) как не соответствующего Налоговому кодексу Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, Кодекс).

Организации просили признать приказ ФНС России недействующим в части приложений № 1, 2, 3 к нему, устанавливающих обязательное заполнение следующих пунктов (полей): 121 – 124, 131 – 135 раздела 1А; 040, 043, 045, 070, 080, 090, 100, 110, 120, 130, 140, 150 раздела 1Б; 020, 030, 060, 070, 080, 090 раздела 2; 020, 030 подраздела I раздела 3 (в части указания идентификационного номера налогоплательщика – физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем); подраздела II раздела 3 (кроме сведений о гражданстве физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем).

Решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.09.2013 в удовлетворении требований организациям отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного судебного акта закрытое акционерное общество «Вольво Восток» (далее – общество)

просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на заявление Федеральная налоговая служба просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

До рассмотрения дела Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (16.01.2014) обществом заявлено ходатайство об отказе от заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора и прекращении надзорного производства.

Федеральная налоговая служба в представленных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации письменных объяснениях не возражает против удовлетворения данного ходатайства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в ходатайстве, объяснениях Федеральной налоговой службы, Президиум пришел к следующему выводу.

По делу Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-10012/13 на соответствие требованиям Налогового кодекса проверялись отдельные положения приказа ФНС России, являющегося нормативным правовым актом о налогах и сборах, распространяющим свое действие на неопределенный круг лиц – участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

Согласно части 7 [статьи 194](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу об оспаривании нормативного правового акта подлежит прекращению при наличии вступившего в законную силу решения суда по ранее рассмотренному делу, проверившего по тем же основаниям соответствие оспариваемого акта иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Учитывая такое правовое последствие, а также предусмотренное частью 8 [статьи 194](#) Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации положение о допустимости рассмотрения арбитражным судом дела об оспаривании нормативного правового акта по существу при отказе заинтересованного лица от своего требования, Президиум не находит оснований для удовлетворения ходатайства общества о прекращении производства по поданной им надзорной жалобе, поскольку данное прекращение может повлечь нарушение прав неопределенного круга лиц.

С учетом изложенного дело рассматривается по правилам главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Граждане Тимофеев Е.В. и Ерасов А.С. до рассмотрения дела Президиумом заявили ходатайство о допуске их к участию в рассмотрении настоящего дела в качестве представителей неопределенного круга лиц, на которых оспариваемый нормативный акт распространяет юридическую силу.

Рассмотрев заявленное ходатайство, выслушав мнение представителей Федеральной налоговой службы, Президиум не находит оснований для его удовлетворения, поскольку возможность подобного участия нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена, заявителями ходатайства не подтверждено нарушение их прав и законных интересов оспариваемыми положениями приказа ФНС России.

Статьей 105.16 Налогового кодекса установлена обязанность налогоплательщиков уведомлять налоговые органы о совершенных ими в календарном году контролируемых сделках, указанных в статье 105.14 Кодекса. Сведения о контролируемых сделках указываются в уведомлениях о контролируемых сделках, направляемых налогоплательщиком в налоговый орган по месту его нахождения (месту его жительства) в срок не позднее 20 мая года, следующего за календарным годом, в котором совершены контролируемые сделки.

В пункте 3 этой статьи определена информация, которую должны содержать сведения о контролируемых сделках:

1) календарный год, за который представляются сведения о совершенных налогоплательщиком контролируемых сделках;

2) предметы сделок;

3) сведения об участниках сделок:

полное наименование организации, а также идентификационный номер налогоплательщика (в случае, если организация состоит на учете в налоговых органах в Российской Федерации);

фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя и его идентификационный номер налогоплательщика;

фамилия, имя, отчество и гражданство физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем;

4) сумма полученных доходов и (или) сумма произведенных расходов (понесенных убытков) по контролируемым сделкам с выделением сумм доходов (расходов) по сделкам, цены которых подлежат регулированию.

Организации просили признать частично недействующим приказ ФНС России, обосновывая свои требования тем, что оспариваемые положения устанавливают перечень данных, подлежащих указанию в уведомлении о контролируемых сделках, превышающий объем сведений, предусмотренных пунктом 3 статьи 105.16 Налогового кодекса, возлагают на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные Кодексом, тем самым нарушают их права в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Рассмотрев дело в качестве суда первой инстанции, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации сделал вывод о соответствии оспариваемых положений приказа ФНС России пункту 3 статьи 105.16 Налогового кодекса во взаимосвязи с нормами пункта 2 статьи 40, статей 105.3, 105.14, 105.16, 105.17 данного Кодекса.

Как следует из решения суда первой инстанции, Федеральная налоговая служба, утверждая в рамках полномочий, предоставленных пунктом 2 статьи 105.16 Налогового кодекса, форму уведомления о контролируемых сделках и порядок ее заполнения, вправе была затребовать сведения, предоставление которых обусловлено необходимостью обеспечения реализации иных положений раздела V.1 Кодекса о налоговом контроле в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами. По мнению суда, уведомление должно содержать достаточно информации для проведения налоговой проверки цен контролируемой сделки и последующего вывода должностных лиц, осуществляющих эту проверку, о соответствии (несоответствии) цен проверяемой сделки рыночным ценам без использования дополнительных мероприятий налогового контроля, предусмотренных в главе 14.5 Налогового кодекса.

В подтверждение этого вывода, помимо прочего, суд первой инстанции сослался на пункт 1 статьи 105.17 Налогового кодекса, согласно которому проверка полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами проводится федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, в том числе на основании уведомления.

Между тем судом не учтено следующее.

Статья 105.16 Налогового кодекса устанавливает порядок уведомления налогоплательщиками налоговых органов о совершении контролируемых сделок и определяет сведения, которые должны содержаться в уведомлениях о контролируемых сделках, направляемых налогоплательщиком в налоговый орган.

Согласно пункту 1 статьи 105.17 Налогового кодекса проверка полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами проводится федеральным

органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов (ФНС России) на основании в том числе уведомления о контролируемых сделках, направленного в соответствии со статьей 105.16 Кодекса.

Проверка проводится на основании решения о проведении проверки, которое может быть вынесено руководителем (заместителем руководителя) ФНС России не позднее двух лет со дня получения уведомления (пункт 2 статьи 105.17 Налогового кодекса).

В силу пункта 6 статьи 105.17 Налогового кодекса ФНС России вправе направить налогоплательщику требование о представлении документации, предусмотренной статьей 105.15 Кодекса, в отношении проверяемой сделки (группы однородных сделок). Должностное лицо ФНС России, проводящее проверку, вправе истребовать документы (информацию) у участников проверяемых сделок, располагающих документами (информацией), касающимися (касающейся) этих сделок (пункт 7 статьи 105.17 Налогового кодекса).

Представление налогоплательщиком уведомления имеет целью информирование налогового органа о контролируемых сделках и не должно подменять все последующие этапы налогового контроля, предусмотренные главой 14.5 Налогового кодекса «Налоговый контроль в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами».

Вместе с тем Президиум полагает, что довод общества о том, что цель предоставления уведомления о контролируемых сделках сводится исключительно к информированию о факте их совершения в обобщенном виде без раскрытия информации, конкретизирующей предмет совершенных сделок, ошибочен. Данная позиция не соответствует пункту 1 статьи 105.17 Налогового кодекса, согласно которому проверка полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок

между взаимозависимыми лицами проводится ФНС России в том числе на основании уведомления.

Суть декларирования, к которому относится и предоставление уведомления о контролируемых сделках, заключается в предоставлении информации, достаточной для первичного анализа и принятия мотивированного решения по вопросу о необходимости углубленного контроля, с истребованием расширенной информации, предусмотренной статьей 105.15 Налогового кодекса, и документов, подтверждающих соответствующие обстоятельства.

При ином подходе налоговый контроль за сделками между взаимозависимыми лицами и иными приравненными к ним сделками будет сведен, по существу, к углубленным проверкам, проводимым ФНС России в порядке, установленном главой 14.5 Налогового кодекса, с истребованием по всем контролируемым сделкам расширенной аналитической информации и документации, предусмотренной статьей 105.15 Кодекса (в том числе о деятельности налогоплательщика (лиц), совершившего контролируемую сделку, относимой к этой сделке, о функциях лиц, являющихся сторонами сделки, об используемых ими активах и о принимаемых ими экономических (коммерческих) рисках, учитывавшихся при ее заключении, о методах, используемых при определении для целей налогообложения доходов (прибыли, выручки), с обоснованием причин выбора и способа применения метода, с приведением расчета интервала рыночных цен (интервала рентабельности) по контролируемой сделке и описанием подхода, используемого для выбора сопоставимых сделок, о прочих факторах, которые оказали влияние на цену (рентабельность), и другой информации).

Согласно пункту 3 статьи 105.16 Налогового кодекса содержащиеся в уведомлении сведения о контролируемых сделках должны содержать в том числе информацию о предметах сделок, о суммах полученных

доходов и (или) суммах произведенных расходов (понесенных убытков) по контролируемым сделкам.

ФНС России, утверждая в рамках полномочий, предоставленных пунктом 2 статьи 105.16 Налогового кодекса, форму уведомления о контролируемых сделках и порядок ее заполнения, вправе была определить объем сведений, характеризующих предметы сделок (существенные условия, характеризующие предоставляемое по сделке исполнение и (или) влияющие на ценообразование), с учетом того, чтобы полученная информация позволяла оценить и принять мотивированное решение по вопросу о необходимости проведения проверки в порядке, предусмотренном главой 14.5 Налогового кодекса.

Суд первой инстанции, сделав ошибочный вывод о том, что ФНС России, утверждая форму уведомления, вправе была установить необходимость указания в нем достаточных сведений для проведения налоговой проверки цен контролируемой сделки без использования мероприятий налогового контроля, предусмотренных в главе 14.5 Налогового кодекса, не оценивал соответствие сведений, указание которых предписано оспариваемыми положениями приказа, тем сведениям, которые поименованы в пункте 3 статьи 105.16 Налогового кодекса.

При названных обстоятельствах решение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.09.2013 нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.09.2013 по делу № ВАС-10012/13 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Иванов