



АСТРА
АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ СИСТЕМА
ТРАНСФЕРТНОГО АНАЛИЗА



Обзор судебной практики

в сфере трансфертного ценообразования

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ ГРУППА

интерфакс
INTERFAX

Обзор судебной практики

в сфере трансфертного ценообразования

(выпуск 9)

Оглавление

I. Введение	3
II. Качество экспертизы часто становится фактором, определяющим судебный вердикт	4

I. Введение

В данном обзоре проанализированы дела, связанные с вопросами трансфертного ценообразования, судебные решения по которым были опубликованы во втором квартале 2018 года. Это дела о получении компаниями необоснованной налоговой выгоды в сделках с взаимозависимыми лицами, а также дела, связанные с нарушениями, допущенными налогоплательщиками при подаче уведомлений о контролируемых сделках.

Судебные дела в области трансфертного ценообразования (апрель-июнь 2018 г.)

Реквизиты дела в первой инстанции	Истец	Ответчик	Налоговый период	Претензия и решение налоговой инспекции	Решения судебных инстанций
1	2	3	4	5	6
A03-19356/2015 (07.10.2015)	ООО «ПО «Железобетон» имени «В.М. Мозырского»	Межрайонная ИФНС N 1 по Алтайскому краю	2012-2014	Получение необоснованной налоговой выгоды в сделке с взаимозависимыми лицами по реализации объектов недвижимости. Доначислены налоги, штрафные санкции.	<i>Первая</i> – в пользу налогоплательщика; <i>Апелляционная</i> – в пользу ИФНС; <i>Кассационная</i> – направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию; <i>Первая (повторно)</i> – в пользу налогоплательщика; <i>Апелляционная (повторно)</i> – в пользу налогоплательщика; <i>Кассационная (повторно)</i> – в пользу налогоплательщика.
A27-19350/2016 (19.09.2016)	ОАО «Новокузнецкий общепит»	ИФНС N 1 по Центральному району г. Новокузнецка	2013-2014	Получение необоснованной налоговой выгоды в сделке с взаимозависимыми лицами по реализации объектов недвижимости. Доначислены налоги, штрафные санкции.	<i>Первая</i> – в пользу ИФНС; <i>Апелляционная</i> – в пользу ИФНС; <i>Кассационная</i> – в пользу ИФНС.
A09-3138/2017 (20.03.2017)	ОАО «ВинИС Транс»	ИФНС России по г. Брянску	2013	Получение необоснованной налоговой выгоды в сделке по реализации транспортных средств взаимозависимому лицу. Доначислены налоги, штрафные санкции.	<i>Первая</i> – в пользу ИФНС; <i>Апелляционная</i> – в пользу ИФНС; <i>Кассационная</i> – в пользу ИФНС.
A09-17068/2016 (14.11.2016)	АО «ЛИК»	Межрайонная ИФНС N 5 по Брянской обл.	2012-2014	Получение необоснованной налоговой выгоды в сделке с взаимозависимым лицом по реализации нежилых помещений. Доначислены налоги, штрафные санкции.	<i>Первая</i> – в пользу налогоплательщика; <i>Апелляционная</i> – в пользу налогоплательщика; <i>Кассационная</i> – в пользу налогоплательщика.
A53-2888/2017	ООО «РостСтройМикс»	Межрайонная ИФНС N 23 по	2013-2014	Получение необоснованной	<i>Первая</i> – в пользу ИФНС; <i>Апелляционная</i> – в пользу

Реквизиты дела в первой инстанции	Истец	Ответчик	Налоговый период	Претензия и решение налоговой инспекции	Решения судебных инстанций
1	2	3	4	5	6
(08.02.2017)		Ростовской обл.		налоговой выгоды в сделке с взаимозависимым лицом по поставке сухих строительных смесей. Доначислены налоги, штрафные санкции.	ИФНС; <i>Кассационная</i> – в пользу ИФНС; Верховный Суд - в пользу ИФНС.
A55-10421/2017 (27.04.2017)	АО «Таркетт»	Межрайонная ИФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской обл.	2015	Представление недостоверных сведений в уведомлении о контролируемых сделках. Штрафные санкции.	<i>Первая</i> – в пользу ИФНС; <i>Апелляционная</i> – в пользу ИФНС; <i>Кассационная</i> – в пользу ИФНС.
A50-27323/2017 (21.08.2017)	ООО «НОВАТЭК-Пермь»	Межрайонная ИФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Пермскому краю	2014-2015	Не включение информации о контролируемых сделках в уведомление о контролируемых сделках. Штрафные санкции.	<i>Первая</i> – в пользу ИФНС; <i>Апелляционная</i> – в пользу ИФНС; <i>Кассационная</i> – в пользу ИФНС.

II. Качество экспертизы часто становится фактором, определяющим судебный вердикт

Во втором квартале 2018 года большинство судебных решений в делах о необоснованной налоговой выгоде, полученной в сделках между взаимозависимыми контрагентами, оказалось в пользу налоговых органов. При этом важную роль, во многом определяющую итоговые вердикты судов, играет качество экспертизы, на основе которой определялся рыночный уровень цен товаров, составлявших предмет сделки. Например, в делах компаний ОАО «Новокузнецкий общепит» и ООО «ВиНИС Транс» результаты проведенной экспертизы стали одними из главных доказательств правомерности претензий налоговых органов к компаниям.

ОАО «Новокузнецкий общепит» (Кемеровская обл.) реализовало 15 объектов недвижимого имущества и 2 земельных участка частному лицу, которое является близкими родственником генерального директора предприятия, а суммарная доля этих лиц во владении компанией превышала в 2013-2015 гг. как минимум 30%. При этом через непродолжительное время после совершения сделки в отношении компании была начата процедура ликвидации.

Инспекцией дважды была назначена экспертиза, определявшая рыночную стоимость проданных объектов недвижимости, которая в итоге оказалась в несколько десятков раз выше цены сделки. На основании этого налоговым органом был сделан вывод о том, что действия компании были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды за счет занижения цен в данных сделках, что привело к неполной уплате в бюджет налога на прибыль и НДС. Суд также назначал экспертизу, которая подтвердила существенное занижение цен в спорных сделках относительно рыночного уровня.

В дальнейшем в ходе судебных разбирательств было установлено, что покупатель объектов недвижимости является руководителем и учредителем организации, которая ранее арендовала их у ОАО «Новокузнецкий общепит» и, в свою очередь, сдавала в субаренду компаниям,

руководителями и учредителями которых являлись все те же упомянутые взаимозависимые лица. При этом после совершения сделок купли-продажи фактический пользователь имущества не изменился, равно как и направление использования объектов недвижимости.

В результате суды признали доказанным факт отсутствия экономического смысла в совершении спорных сделок, которые не имели для ОАО «Новокузнецкий общепит» никакой финансовой выгоды, а только привели к невозможности осуществления основного вида деятельности в связи с выводом активов взаимозависимому лицу и иницированию в дальнейшем процедуры ликвидации.

ООО «ВиНИС Транс» (Брянская обл.) закупило транспортные средства у компании "N&V EXPORT, IMPORT, LOGISTIK GMBH" (Германия) и реализовало их индивидуальному предпринимателю, который затем в течение короткого времени продал их другим лицам по значительно более высоким ценам. При этом директором и учредителем компании "N&V EXPORT, IMPORT, LOGISTIK GMBH" являлся тот же предприниматель (покупатель транспортных средств), а учредителем и владельцем 100% долей в уставном капитале ООО «ВиНИС Транс» – его сын. Таким образом, контрагенты рассматриваемых сделок являлись взаимозависимыми лицами.

Налоговой инспекцией был привлечен эксперт, согласно заключениям которого рыночная стоимость транспортных средств, составляющих предмет сделок, оказалась почти в пять раз больше суммы, уплаченной за них индивидуальным предпринимателем. Экспертные заключения были признаны судами соответствующими законодательным требованиям и рассматривались как доказательства правоты ИФНС.

В итоге суды сделали обоснованный вывод о согласованности действий участников сделок и направленности на получение ООО «ВиНИС Транс» необоснованной налоговой выгоды путем занижения налоговой базы по налогу на прибыль организаций и по НДС в результате реализации транспортных средств взаимозависимому лицу, по цене существенно ниже рыночной.

В то же время ненадлежащее качество экспертизы приводит к противоположному результату, хотя, казалось бы, многие обстоятельства дел свидетельствуют о допущенных налогоплательщиками нарушениях. Это, в частности, относится к делам ООО «ПО «Железобетон» имени «В.М. Мозырского» и АО «ЛИК».

ООО «ПО «Железобетон» имени «В.М. Мозырского» (Алтайский край) реализовало ООО «ТД «Строй-Ка» два нежилых помещения. Впоследствии ООО «ТД «Строй-Ка» продало эти помещения фактически по той же цене индивидуальному предпринимателю Н.Л. Мозырской. Затем одно из помещений было разделено на два объекта, один из которых был продан ООО ПКФ «Мария-Ра» по цене, более чем в два раза превосходящей цену, уплаченную Н.Л. Мозырской за все данное помещение до разделения. Налоговая инспекция, проводившая проверку ООО «ПО «Железобетон» имени «В.М. Мозырского», сочла фиктивными сделки по продаже данных объектов недвижимости исходя из следующих обстоятельств: короткий промежуток времени, в течение которого сделки совершались; отсутствие наценки при перепродаже имущества; взаимозависимость сторон сделки (учредителем и формальным руководителем ООО «ТД «Строй-Ка» был сотрудник ООО «ПО «Железобетон» имени «В.М. Мозырского»; Н.Л. Мозырская является матерью руководителя ООО «ПО «Железобетон» имени «В.М. Мозырского»); ООО «ТД «Строй-Ка» не имело хозяйственной самостоятельности, соответствующих ресурсов для ведения предпринимательской деятельности, ранее представляло нулевую отчетность и не получило какого-либо экономического результата от спорных сделок; ООО «ТД «Строй-Ка» не имело собственных денежных средств на даты заключения сделок, а расчет за приобретенное имущество осуществлялся значительно позже даты регистрации права собственности за счет денежных средств от реализации этого же имущества Н.Л. Мозырской.

Инспекция пришла к выводу о получении предприятием необоснованной налоговой выгоды и доначислила налоги, а также пени и штрафы. Однако арбитражный суд, куда обратилась компания, встал на ее сторону, решив, что инспекция вышла на рамки предоставленных ей полномочий. Апелляционный суд данное решение отменил, посчитав, что налоговым органом представлены достаточные доказательства получения ООО «ПО «Железобетон» имени «В.М. Мозырского» необоснованной налоговой выгоды, а суд округа отправил дело на новое рассмотрение в первую инстанцию, поскольку счел необходимым проверить качество работы привлеченных экспертов, которые оценивали стоимость имущества в спорной сделке.

В результате дело было повторно рассмотрено всеми тремя инстанциями, и все они вынесли решения в пользу компании. Основным аргументом, повлиявшим на вердикт судов, стало низкое качество оценочной экспертизы по определению рыночной стоимости реализованных объектов недвижимости. Суды пришли к выводу о том, что экспертиза была проведена с многочисленными нарушениями законодательства об оценочной деятельности, в силу чего экспертное заключение не могло быть использовано в качестве доказательства при вынесении оспариваемого решения инспекции.

АО «ЛИК» (Брянская обл.) реализовало нежилые помещения (офисы) ООО «Брянская строительная компания» (ООО «БСК») – своему взаимозависимому лицу (руководитель АО «ЛИК» является учредителем ООО «БСК»). Налоговая инспекция, проведя проверку, пришла к выводу, что цены данных сделок были ниже рыночных, в результате чего АО «ЛИК» получило необоснованную налоговую выгоду в виде занижения налогооблагаемой базы по налогам на прибыль и на добавленную стоимость. Инспекция произвела корректировку цен, примененных сторонами сделок, используя метод сопоставимых рыночных цен.

Определяя рыночную стоимость сделок, налоговый орган исходил из экспертного заключения, которое, однако, судом было признано ошибочным. В свою очередь, суд назначил судебно-экономическую экспертизу, по результатам которой уровень рыночных цен оказался значительно ниже, чем в первом заключении, на основании чего суд сделал вывод о недоказанности налогового нарушения со стороны компании.

Апелляционный и кассационный суды согласились с решением суда первой инстанции, отметив, что взаимозависимость участников сделок сама по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а в данном деле инспекция лишь констатировала факт взаимозависимости АО «ЛИК» и ООО «БСК», но не доказала многократное отклонение цены спорной сделки от рыночного уровня. При этом суд кассационной инстанции отметил, что выводы нижестоящих судов соответствуют правовой позиции Верховного Суда, изложенной в Определении по делу N 303-КГ17-19327 (дело ИП А.В. Бурдинского, см. Обзор судебной практики. [Выпуск 8](#)) и в Определении по делу N 308-КГ15-16651 (дело ООО «СтавГазоборудование», см. Обзор судебной практики. [Выпуск 1](#)).

Среди дел, выигранных ИФНС, можно также отметить дело ООО «РостСтройМикс», решение по которому во многом было обусловлено тем, что инспекция, применив метод сопоставимых рыночных цен, провела тщательную проверку идентичности предмета и условий сделок.

ООО «РостСтройМикс» (Ростовская обл.) осуществляло поставки сухих строительных смесей в адрес двух ИП, находящихся на специальных режимах налогообложения (УСН и ЕНВД). При этом один из этих предпринимателей является учредителем и руководителем ООО «РостСтройМикс», а другой - его близким родственником.

Налоговая инспекция, применяя метод сопоставимых рыночных цен, выявила, что поставки сухих смесей взаимозависимым лицам осуществлялись по ценам в два и более раз ниже, чем иным покупателям. При определении идентичности товаров инспекция учла их физические характеристики, качество, функциональное назначение, страну происхождения и производителя, его деловую репутацию на рынке и используемый товарный знак. Суд проверил и согласился с правильностью произведенного инспекцией сравнения цен и признал его обоснованным и арифметически верным.

Судебные инстанции согласились с выводом инспекции об уклонении компании от налогообложения в результате манипулирования ценами в сделках с взаимозависимыми ИП и расценили это как свидетельство получения необоснованной налоговой выгоды в виде занижения выручки от реализации, и, следовательно, налогооблагаемой базы по НДС. Суды также отметили, что эти предприниматели, закупая у ООО «РостСтройМикс» товар в 3 раза ниже, чем иные его покупатели, имея аналогичные условия договоров поставки, одновременно реализовали его своим покупателям по цене в 3,6 раза выше цены закупки. ООО «РостСтройМикс» не представило контррасчет, а также пояснения, объясняющие разницу цены, что повлекло вывод о ее необоснованности и экономической неподтвержденности.

Решения по делам, в которых предметом судебного разбирательства являются нарушения в подготовке и предоставлении уведомления о контролируемых сделках, как правило, принимаются в пользу налоговых инспекций. В нынешнем обзоре представлено два дела этой категории – АО «Таркетт» и ООО «НОВАТЭК-Пермь», и в обоих налогоплательщикам не удалось выиграть в споре с ИФНС.

АО «Таркетт» (Самарская обл.) пыталось оспорить решение налоговой инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которое состояло в представлении недостоверных сведений в уведомлении о контролируемых сделках. Компания неправильно заполнила пункт 121 Раздела 1А «Сведения о контролируемой сделке (группе однородных сделок)» (указав «0» вместо «1»), а также пункт 090 «Адрес (для иностранных организаций)» Раздела 2 в отношении сделки с иностранным контрагентом. Для другой сделки недостоверные сведения были представлены в отношении наименования и кода предмета сделки, а также цены сделки.

Несмотря на то, что назначенный компании штраф составил всего 1250 рублей (с учетом смягчающих обстоятельств), АО «Таркетт» подавало апелляционную и кассационную жалобы, однако суды всех трех инстанций признали правоту налогового органа.

ООО «НОВАТЭК-Пермь» (Пермский край) в 2014 и 2015 годах осуществляло поставки газа в адрес АО «Сибур-Химпром». Эти сделки являлись контролируемыми и АО «Сибур-Химпром» отразило их в уведомлении о контролируемых сделках за 2014 и 2015 годы. Между тем, ООО «НОВАТЭК-Пермь» не представило уведомления о контролируемых сделках за 2014 и 2015 годы по взаимоотношениям с АО «Сибур-Химпром», что налоговой инспекцией было квалифицировано как налоговое правонарушение.

Отнесение сделок к разряду контролируемых основано на том обстоятельстве, что сумма доходов по ним между ООО «НОВАТЭК-Пермь» и АО «Сибур-Химпром» за соответствующий период превышает 1 млрд рублей, следовательно, согласно положениям ст. 105.14 Налогового кодекса, сделки являются контролируемыми при подтверждении факта взаимозависимости контрагентов.

Суды, используя, в частности, данные ЕГРЮЛ и информационного ресурса СПАРК, установили, что взаимозависимость между АО «Сибур-Химпром» и ООО «НОВАТЭК-Пермь» осуществляется через контроль одним и тем же физлицом – Л.В.Михельсоном. Эта взаимозависимость является косвенной и заключается в косвенном участии данного лица в АО «Сибур Холдинг» с долей, превышающей 25%, и наличия у него полномочий единоличного исполнительного органа в ПАО "НОВАТЭК", в структуру которого входит ООО «НОВАТЭК-Пермь».

Таким образом, суды согласились с тем, что спорные сделки являются контролируемыми, и признали претензии налоговых органов правомерными.