



АСТРА

АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ СИСТЕМА
ТРАНСФЕРТНОГО АНАЛИЗА



Обзор судебной практики

в сфере трансфертного ценообразования

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ ГРУППА

интерфакс
INTERFAX

Обзор судебной практики

в сфере трансфертного ценообразования

(выпуск 10)

Оглавление

I. Введение	3
II. Правильность применения методов ТЦО и уровень квалификации экспертов-оценщиков во многом определяют выигрыш в суде	4

I. Введение

В данном обзоре проанализированы дела, связанные с вопросами трансфертного ценообразования, судебные решения по которым были опубликованы в третьем квартале 2018 года. Предметом всех представленных судебных разбирательств является получение компаниями необоснованной налоговой выгоды в сделках с взаимозависимыми лицами.

Судебные дела в области трансфертного ценообразования (июль-сентябрь 2018 г.)

Реквизиты дела в первой инстанции	Истец	Ответчик	Налоговый период	Претензия и решение налоговой инспекции	Решения судебных инстанций
1	2	3	4	5	6
A40-82322/2017 (04.05.2017)	ООО «ЮджинСТ»	ИФНС России № 17 по г.Москве	2012-2014	Получение необоснованной налоговой выгоды в сделке со взаимозависимыми лицами в сделках аренды помещений и оборудования и сделке подряда. Доначислены налоги, штрафные санкции.	<i>Первая</i> – в пользу налогоплательщика; <i>Апелляционная</i> – в пользу налогоплательщика; <i>Кассационная</i> – в пользу налогоплательщика.
A05-7708/2017 (16.06.2017)	ООО «Научно-Производственное объединение «Завод химических реагентов»	ИФНС России по г.Архангельску	2013-2014	Получение необоснованной налоговой выгоды в сделке со взаимозависимыми лицами в сделках аренды нежилых помещений. Доначислены налоги, штрафные санкции.	<i>Первая</i> – в пользу налогоплательщика; <i>Апелляционная</i> – в пользу налогоплательщика; <i>Кассационная</i> – в пользу налогоплательщика.
A19-22492/2017 (26.10.2017)	АО «Лесопильно-дерево-обрабатывающий комплекс Игирма»	Межрайонная ИФНС N 16 по Иркутской обл.	2012-2014	Получение необоснованной налоговой выгоды в сделке со взаимозависимыми лицами по реализации продукции лесопереработки. Доначислены налоги, штрафные санкции.	<i>Первая</i> – в пользу ИФНС; <i>Апелляционная</i> – в пользу ИФНС; <i>Кассационная</i> – в пользу ИФНС.
A09-12909/2017 (19.09.2017)	ООО «Новые Полимерные Технологии»	ИФНС России N 8 по Брянской обл.	2013-2015	Получение необоснованной налоговой выгоды в сделке со взаимозависимыми лицами в сделках аренды нежилых помещений. Доначислены налоги, штрафные санкции.	<i>Первая</i> – в пользу налогоплательщика; <i>Апелляционная</i> – в пользу налогоплательщика; <i>Кассационная</i> – в пользу налогоплательщика.
A40-181940/2017 (28.09.2017)	ООО «ВИКОМО»	ИФНС России N 8 по г. Москве	2014	Получение необоснованной налоговой выгоды в сделке со взаимозависимым лицом в сделке по	<i>Первая</i> – в пользу налогоплательщика; <i>Апелляционная</i> – в пользу налогоплательщика.

Реквизиты дела в первой инстанции	Истец	Ответчик	Налоговый период	Претензия и решение налоговой инспекции	Решения судебных инстанций
1	2	3	4	5	6
				реализации земельных участков. Доначислены налоги, штрафные санкции.	
A44-9229/2017 (12.10.2017)	ЗАО «Деловой партнер»	ИФНС России N 9 по Новгородской обл.	2014-2016	Получение необоснованной налоговой выгоды в сделке со взаимозависимым лицом в сделке по реализации объектов недвижимости. Доначислены налоги, штрафные санкции.	<i>Первая</i> – в пользу ИФНС; <i>Апелляционная</i> – в пользу ИФНС; <i>Кассационная</i> – в пользу ИФНС.

II. Правильность применения методов ТЦО и уровень квалификации экспертов-оценщиков во многом определяют выигрыш в суде

В третьем квартале 2018 года по-прежнему не наблюдалось ярко выраженного преобладания судебных решений в пользу налоговых инспекций или налогоплательщиков в делах о необоснованной налоговой выгоде. Во многих случаях предметом спора являлась цена покупки или аренды объектов недвижимости – земельных участков и зданий, и зачастую определяющим фактором становилось качество экспертной оценки этих активов. Это можно наблюдать, например, в делах ООО «ВИКОМО» и ЗАО «Деловой партнер»: в первом случае экспертиза была проведена с нарушениями, и суды приняли решение о неправомерности предъявленных к компании претензий, во втором сложилась обратная ситуация.

Другим важным аспектом, влияющим на исход дела, является правомерность и корректность применения налоговыми инспекциями методов трансфертного ценообразования. Так, например, неправильное применение затратного метода в деле ООО «Научно-Производственное объединение «Завод химических реагентов» не позволило ИФНС убедить суды в своей правоте.

ООО «ЮджинСТ» (г.Москва) заключило договоры с взаимозависимыми организациями: договор аренды помещения и договор подряда с ООО «Профпрокат», а также договор аренды оборудования с ООО «Проминвест». Эти организации находятся на упрощенной системе налогообложения, тогда как ООО «ЮджинСТ» - на общем режиме налогообложения. По мнению налогового органа, ООО «ЮджинСТ» получало необоснованную налоговую выгоду, доказательствами чего являются, в частности: взаимозависимость контрагентов; получение ООО «Профпрокат» и ООО «Проминвест» дохода только от хозяйственных операций с ООО «ЮджинСТ»; отсутствие у ООО «Профпрокат» и ООО «Проминвест» дохода от реализации работ /услуг третьим лицам; применение ООО «Профпрокат» и ООО «Проминвест» упрощенной системы налогообложения. В результате у ООО «ЮджинСТ» существенно снижена налоговая нагрузка за счет выведения средств из-под общей системы налогообложения. Однако убедить суды налоговая инспекция не смогла. Как отмечается в судебных документах, «ЮджинСТ», ООО «Профпрокат» и ООО «Проминвест» ведут реальную предпринимательскую деятельность, не являются «проблемными» налогоплательщиками, не зарегистрированы по адресам «массовой регистрации», налоговые проверки ООО «Профпрокат» и ООО «Проминвест» не проводились и налоговые претензии к этим компаниям отсутствуют. Что касается размера доначисленных налогов, суды пришли к выводу, что примененный ИФНС

метод определения налоговых обязательств носит произвольный характер и не предусмотрен налоговым законодательством. При этом экспертное заключение ООО «Независимая экспортная оценка Вега», на которое ссылалась инспекция, было отклонено судами как несоответствующее требованиям законодательства об оценочной деятельности. Суд признал, что расчет стоимости объекта оценки выполнен с методическими неточностями, оказывающими существенное влияние на итоговый результат.

В отношении взаимозависимости сторон сделок суды отметили, что в каждом конкретном случае необходимо доказать, что взаимозависимость привела к нерыночному ценообразованию и необоснованному завышению налога, подлежащего возмещению из бюджета, чего налоговым органом в данном случае сделано не было.

ООО «Научно-Производственное объединение «Завод химических реагентов» (Архангельская обл.) сдавало в аренду нежилые помещения ООО «УК «Лидер Групп» и ООО «Квинта Плюс». Учредитель и руководитель «УК «Лидер Групп» одновременно являлся руководителем НПО «Завод химических реагентов», а также близким родственником учредителя этой организации. Таким образом, эти организации являются взаимозависимыми, и налоговая инспекция пришла к выводу, что данное обстоятельство повлияло на условия сделки аренды, заключенной между ними: размер арендной платы для «УК «Лидер Групп» был существенно ниже стоимости аренды для независимого ООО «Квинта Плюс» (арендуемые помещения находятся в том же административном здании). Согласно сведениям налогового органа, фактически «УК «Лидер Групп» имело убыток от данной сделки. ИФНС установила также, что «УК Лидер Групп», находящаяся на упрощенной системе налогообложения, сдавала в субаренду арендуемые у «Завода химических реагентов» помещения, причем из 21 субарендатора 18 организаций были подконтрольны учредителю «УК «Лидер Групп». На основании этих фактов ИФНС пришла к выводу, что налогоплательщиком получена необоснованная налоговая выгода в результате неправомерного занижения налоговой базы по налогу на прибыль и НДС вследствие манипулирования ценами в сделках с взаимозависимой организацией.

Налоговым органом произведен расчет цены в спорных сделках с применением затратного метода и с использованием показателя рентабельности затрат четырех организаций, выбранных в качестве сопоставимых. Однако суды пришли к выводу, что при этом были нарушены требования статей 105.8 и 105.11 НК РФ. В частности, по величине полученной выручки от реализации услуг аренды отобранные организации значительно отличались от «Завода химических реагентов». Суды также отметили, что анализ сделок спорных организацией инспекцией не проводился. Кроме того, при применении затратного метода инспекцией исследован показатель рентабельности затрат, а не валовой рентабельности. В результате, несмотря на то, что суды согласились с доказанностью совокупности обстоятельств, свидетельствующих о создании условий для получения необоснованной выгоды, из-за недостоверного расчета размера налоговых обязательств НПО «Завод химических реагентов» суды признали недействительным решение налоговой инспекции о начислении компании дополнительных налогов, пеней и штрафа.

АО «Лесопильно-деревообрабатывающий комплекс Игирма» (АО «ЛДК Игирма», Иркутская обл.) является лесозаготовителем и производителем пиломатериалов, направляемых на экспорт, и входит в холдинг «Русская лесная группа». На основании проведенной налоговой проверки ИФНС предъявила компании претензии, касающиеся получения необоснованной налоговой выгоды за счет налоговых вычетов по НДС, занижения доходов и увеличения расходов по налогу на прибыль.

Суды всех трех инстанций согласились с мнением налоговой инспекции и пришли к выводу, что налогоплательщиком использовалась схема наращивания цены за выполняемые работы и услуги путем включения в хозяйственные отношения промежуточных организаций. Кроме того, необоснованная налоговая выгода была получена путем увеличения размера убытка по налогу на прибыль в результате занижения доходов от реализации пиломатериалов в адрес компании «VITALDIRECT LIMITED» (Кипр), которая подконтрольна организациям, входящим в холдинг

«Русская лесная группа». Размер необоснованной налоговой выгоды был определен налоговым органом в соответствии с пунктом 1 статьи 105.7 НК путем корректировки цен в этих сделках с использованием метода сопоставимых рыночных цен.

Довод АО "ЛДК Игирма" о том, что инспекция не имела права в рамках выездной налоговой проверки определять соответствие цены в сделке рыночной цене с применением методов, установленных главой 14.3 НК, суды отклонили, отметив, что необоснованная налоговая выгода предполагает ее суммовую оценку, при этом НК не предусматривает закрытый перечень способов такой оценки и в то же время не содержит запрета на использование методов, установленных НК.

ООО «Новые Полимерные Технологии» (Брянская обл.) были заключены договоры аренды недвижимости с взаимозависимым физическим лицом. Налоговая инспекция по результатам проверки пришла к выводу о занижении компанией налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в целях получения необоснованной налоговой выгоды посредством включения в состав расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации, завышенных расходов по арендным платежам по этим договорам. Инспекция сделала свои выводы на основании отчета об оценке рыночной стоимости арендной платы за нежилые помещения. В качестве объектов-аналогов использована информация по объектам недвижимости, условия аренды которых эксперт счел возможным сопоставить с условиями спорной сделки. Однако суды установили, что экспертиза была проведена с серьезными нарушениями, а условия сделок признали несопоставимыми. Суды указали на допущенные в отчете арифметические ошибки, ошибки в датах, отсутствие кадастрового номера объекта-аналога, кадастровой стоимости, даты постройки объекта недвижимости и другие недостатки, не позволяющие признать результаты оценки достоверными и обоснованными.

В результате суды отметили, что взаимозависимость участников сделок сама по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а наличие обстоятельств, свидетельствующих о согласованных действиях взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды, не обусловленных разумными экономическими причинами, или участие их в схемах, направленных на уклонение от уплаты налогов (о чем говорится в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 53), инспекцией не установлено.

ООО «ВИКОМО» (г. Москва) продало земельные участки взаимозависимому покупателю – индивидуальному предпринимателю. Налоговая инспекция, опираясь на результаты экспертной оценки, сделала вывод о том, что в этой сделке компанией была получена необоснованная налоговая выгода в связи с тем, что реализация земельных участков состоялась по цене, в несколько раз отличающейся от рыночной.

Однако ООО «ВИКОМО», не оспаривая довод о взаимозависимости его с покупателем, указало на следующие обстоятельства:

- проведенная экспертиза составлена с грубейшими нарушениями Федерального закона от 29.07.1998 г. N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»;
- продажа земельных участков имела цель избавления от непрофильного актива ввиду невозможности доведения его до состояния, необходимого для реализации физическим лицам, то есть имела экономическую обоснованность;
- последующая продажа индивидуальным предпринимателем некоторых земельных участков физическим лицам по цене выше цены их приобретения объясняется значительными вложениями нового собственника в инфраструктуру - строительство дорог, электросетей, водоснабжения и др., а также рекламу и маркетинговые исследования.

Изучив обстоятельства дела, суды первой и апелляционной инстанций согласились с доводами ООО «ВИКОМО», отметив, что, во-первых, по общему правилу в случаях, не предусмотренных разделом V.1 НК РФ, налоговые органы не вправе оспаривать цену товаров, указанную сторонами сделки и учтенную при налогообложении; во-вторых, отличие примененной

налогоплательщиком цены от уровня цен, обычно применяемых по идентичным (однородным) товарам, работам или услугам другими участниками гражданского оборота, также не может служить самостоятельным основанием для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды; в-третьих, представленное экспертное заключение является недостоверным и не может учитываться в качестве доказательства по делу, поскольку экспертом использованы объекты-аналоги, не сопоставимые по условиям реализации с фигурирующими в деле, не учтено состояние спроса на оцениваемые земельные участки, не указаны границы интервала, в котором может находиться их рыночная стоимость, допущены явные технические ошибки при применении корректировок, выводы эксперта носят вероятностный характер и т.д.

Таким образом, суды признали, что ООО «ВИКОМО» действовало экономически обосновано, стоимость продажи участков соответствовала средним рыночным ценам, а выводы налогового органа о получении компанией необоснованной выгоды не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены документально.

ЗАО «Деловой партнер» (Новгородская обл.) осуществило несколько сделок по продаже земельных участков и объектов недвижимости. При этом лица, являющиеся акционерами и покупателями имущества по спорным сделкам, состояли в родственных отношениях, на основании чего налоговая инспекция сделала вывод об их взаимозависимости, и, следовательно, способности оказывать влияние на условия и/или результаты совершаемых ими сделок. На основании проведенной оценочной экспертизы, которая установила многократное отклонение указанных в договорах купли-продажи цен от рыночного уровня, ИФНС предъявила компании претензии в получении необоснованно налоговой выгоды. Суды трех инстанций согласились с этим мнением, придя к выводу о том, что в действиях ЗАО «Деловой партнер» отсутствуют разумные экономические и иные причины, свидетельствующие о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, и фактически действия компании были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды.

На момент написания обзора компанией подана кассационная жалоба в Верховный Суд РФ.