

интерфакс МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ ГРУППА

астра КОМПЛЕКСНОЕ РЕШЕНИЕ ВОПРОСОВ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

**Обзор судебной практики в сфере
трансфертного ценообразования. Выпуск 16**

Москва, 2020

I. Введение

В данном обзоре проанализированы дела, связанные с вопросами ценообразования, судебные решения по которым были опубликованы в первом полугодии 2020 года. Основная часть рассмотренных дел связана с получением компаниями необоснованной налоговой выгоды в сделках с взаимозависимыми лицами. В некоторых случаях предметом спора являлись другие правовые аспекты, в частности, обоснование рыночности цен в сделках с взаимозависимым иностранным контрагентом, признание взаимозависимости компаний.

№	Дело	Истец	Ответчик	Налоговый период	Претензия и решение налоговой Инспекции	Решения судебных инстанций
1	A55-19403/18	ПАО «Тольяттиазот»	ФНС России МИ по крупнейшим налогоплательщикам №3	2013	Занижение налоговой базы по налогу на прибыль в результате занижения цены сделки. Доначислены налоги, штрафные санкции.	Первая – в пользу налогового органа; Апелляционная – в пользу налогового органа; Кассационная – в пользу налогового органа
2	A51-4231/2019	ООО «АР Технологии»	МИ ФНС № 12 по Приморскому краю	2017	Получение необоснованной налоговой выгоды в виде налоговых вычетов по НДС в сделке купли-продаже судна. Доначислены налоги, штрафные санкции.	Первая – в пользу налогового органа; Апелляционная – в пользу налогового органа; Кассационная – в пользу налогового органа
3	A12-39362/2019	ООО «Смена»	МИ ФНС № 9 ПО Волгоградской области	2016-2017	Получение необоснованной налоговой выгоды в результате занижения налогоплательщиком доходов от сдачи в аренду собственного недвижимого имущества взаимозависимому лицу.	Первая – в пользу налогоплательщика; Апелляционная – в пользу налогоплательщика; Кассационная – в пользу налогоплательщика
4	A27-6641/2019	АО «Новокузнецкий завод резервуарных металлоконструкций имени Н.Е. Крюкова»	ФНС России Межрайонная по Крупнейшим налогоплательщикам №2 по Кемеровской области	2014	Получение необоснованной налоговой выгоды в результате занижения налоговой базы по НДС путем уменьшения цены сделок по реализации недвижимого имущества в адрес взаимозависимого лица. Доначислены налоги, штрафные санкции.	Первая – в пользу налогового органа; Апелляционная – в пользу налогового органа; Кассационная – в пользу налогового органа
5	A66-13901/2018	ООО «Инчермет»	Межрайонная ИФНС России №7 по Тверской области	2014-2016	Получение необоснованной налоговой выгоды в результате уменьшения обществом налоговой базы по налогу на прибыль. Доначислены налоги, штрафные санкции.	Первая – в пользу налогоплательщика; Апелляционная – в пользу налогоплательщика; Кассационная – в пользу налогоплательщика

В первом полугодии 2020 года в спорах о корректировке налоговой базы в связи с получением налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды и занижением налогооблагаемой базы суды в большей степени принимали сторону налоговых органов.

Так, участились случаи применения налогоплательщиками документарной схемы ухода от налогообложения, путем завышения расходов по приобретению товарно-материальных ценностей и недвижимого имущества, что привело к получению необоснованной налоговой выгоды. В деле ООО «АР Технологии» в отношении спорного контрагента Инспекцией сделан вывод о том, что общество не осуществляло реальную финансово-хозяйственную деятельность; у контрагента отсутствовали материальные и трудовые ресурсы для ведения деятельности; в сделках наблюдается многократное отклонение цены от рыночного уровня и такое отклонение не обусловлено разумными экономическими или иными причинами.

При этом в деле ООО «Смена» налогоплательщик доказал, что при заключении сделки по продаже объектов недвижимости исходил из рыночной цены реализации предмета сделки, определенной независимым оценщиком. В деле ООО «Инчермет» налогоплательщик оспорил правильность применения Инспекцией метода СРЦ и обосновал рыночность цен в сделках с взаимозависимыми лицами.

1. Дело № А55-19403/18: ПАО «Тольяттиазот».

В России продолжает формироваться судебная практика по трансфертному ценообразованию. 6 марта 2020 года появилось определение об отказе ПАО «Тольяттиазот» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ. Напомним, что в июле 2019 года ФНС России уже выиграла дело №А55-1622/2018 ПАО «Тольяттиазот» и доначислила обществу 552 млн руб. в связи с осуществлением сделок с взаимозависимыми лицами (NITROCHEM DISTRIBUTION AG) за 2012 год. Примечательно, что оба дела похожи друг на друга и решения вынесены в пользу налогового органа.

Так, по результатам налоговой проверки за 2013 год установлено занижение обществом налоговой базы по налогу на прибыль в результате занижения цены сделки, а именно, применение обществом несоответствующих рыночным цен в сделках по реализации аммиака взаимозависимому лицу NITROCHEM DISTRIBUTION AG.

Применяя метод сопоставимых рыночных цен, налоговым органом проведен анализ характеристик товаров, условий контрактов, заключенных между сторонами проверяемой сделки, анализ функций, рисков и активов сторон проверяемой сделки и сопоставлены условия совершения сделок, которые котируются независимым международным ценовым агентством Argus Media Ltd. На основе указанного анализа в совокупности с установленными по делу доказательствами суд пришел к выводу, что котировки Аргуса могут применяться в качестве сопоставимых сделок в рамках проверки цен сделок по реализации аммиака, так как соответствует следующим критериям сопоставимости:

1. Характеристика товара, являющегося предметом сделки;
2. Характеристика коммерческих и финансовых условий сделки. Основными коммерческими и финансовыми характеристиками сделок, способными влиять на его цену, являются: объем поставок, базис поставки, период поставки, условия оплаты, характеристика рынка и курс иностранной валюты.

Таким образом, судами установлено, что при проведении проверки налоговый орган обоснованно посчитал, что в данном случае подлежит применению приоритетный метод - метод сопоставимых рыночных цен, поскольку информация о сопоставимых рыночных ценах имеется в общедоступном источнике информации, а именно, в котировках информационно-ценового агентства Аргус Медиа, и правомерно доначислил налог на прибыль организаций, исходя из ценовой информации, публикуемой соответствующим агентством.

2. Дело № А51-4231/2019: ООО «АР ТЕХНОЛОГИИ».

По результатам камеральной проверки инспекция пришла к выводу о том, что целью сделки по купле-продаже судна ТР «Атлантика» являлось не получение результатов предпринимательской деятельности, а получение необоснованной налоговой выгоды в виде налоговых вычетов по НДС, так как данная сделка является частью схемы смены собственника судна между взаимозависимыми лицами.

Суды установили, что сделка по купле-продаже судна между налогоплательщиком и ООО «Транспортная судоходная компания» является мнимой, совершенной лишь для вида, фактически судно не выбывало из пользования ООО «Транспортная судоходная компания»: договоры на перевозку рыбопродукции и трудовые договоры с экипажем после смены собственника судна не перезаключались; расходы по ремонту, обслуживанию, страхованию судна, ГСМ, по выплате заработной платы экипажу производились за счет ООО «Транспортная судоходная компания»; возмещение понесенных ООО «Транспортная судоходная компания» расходов не производилось; судовые суточные донесения свидетельствуют о пользовании судном ООО «Транспортная судоходная компания».

С учетом установленных конкретных обстоятельств, суды правомерно установили искажение участниками сделки сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения в целях уменьшения налогоплательщиком суммы подлежащего уплате налога, что стало основанием для применения пункта 1 статьи 54.1 НК РФ. Инспекцией доказано получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде налоговых вычетов по НДС, правомерно доначислены налог, пени и штраф.

3. Дело № А12-39362/2019: ООО «СМЕНА».

Налоговый орган пришел к выводу о занижении налогоплательщиком доходов от сдачи в аренду собственного недвижимого имущества взаимозависимому лицу ООО «Оникс» с дальнейшей передачей имущества по агентским договорам ООО «Рассвет» и ООО «ТК Рассвет», а также о занижении доходов от реализации недвижимого имущества взаимозависимому физическому лицу. При этом доход налогоплательщика от сдачи недвижимого имущества в аренду ООО «Оникс» существенно ниже, чем доход ООО «Оникс». Налогоплательщик применяет общую систему налогообложения, ООО «Оникс», ООО «Рассвет» и ООО «ТК Рассвет» – специальный налоговый режим в виде упрощенной системы налогообложения.

На основании указанных обстоятельств инспекция пришла к выводу о необоснованном занижении ООО «Смена» дохода от передачи в аренду имущества ООО «Оникс» при определении налоговой базы по НДС и налогу на прибыль организаций. Налоговым органом произведена консолидация доходов указанных лиц, в результате чего, налогоплательщику доначислены налоги, исходя из общего размера доходов его ВЗЛ.

Суды признали решение Инспекции незаконным, отметили, что при заключении сделки по продаже объектов недвижимости стороны исходили из рыночной цены реализации предмета сделки, определенной независимым оценщиком, а также учитывали цену их приобретения, остаточную стоимость и состояние реализуемых объектов. При рассмотрении настоящего дела налоговый орган не обосновал, в чем именно состоит несоответствие представленных налогоплательщиком отчетов об оценке рыночной стоимости аренды закону, не опроверг данные заключения, и не представил надлежащие доказательства, подтверждающие занижение цен в договорах аренды по сравнению с сопоставимыми сделками. При назначении дополнительных мероприятий налогового контроля, налоговый орган не сопоставил цену продажи отчужденных объектов с многочисленными имеющимися на рынке торговыми павильонами с аналогичными характеристиками.

4. Дело № А27-6641/2019: АО «Новокузнецкий завод резервуарных металлоконструкций имени Н.Е. Крюкова».

Общество неправомерно осуществило занижение налоговой базы по НДС в результате уменьшения цены сделок по реализации недвижимого имущества взаимозависимому лицу.

1. Налоговым органом проведен поиск и анализ возможных сопоставимых сделок по купле-продаже нежилых объектов из доступных источников информации – сети Интернет, данных информационно-ценовых агентств, в ходе которого не установлено сопоставимых (однородных) сделок по продаже объектов недвижимого имущества.

2. С целью получения информации о рыночной цене спорных объектов имущества Инспекцией проведены мероприятия налогового контроля, в частности, направлены запросы в Комитет градостроительства и земельных ресурсов Администрации г.Новокузнецка, отдел государственной статистики г. Новокузнецка, Кемеровостат Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области по результатам анализа ответов которых налоговый орган пришел к выводу об отсутствии информации о рыночной цене недвижимого имущества (по критериям, наиболее подходящим к анализируемым объектам) за спорный период.

3. Налоговым органом исследованы сделки, совершенные за 2014 год самим налогоплательщиком как застройщиком домов, по реализации в них квартир. Установив невозможность определения рыночной цены путем применения метода цены последующей реализации, затратного метода, метода сопоставимой рентабельности, метода распределения прибыли, Инспекция назначила экспертизу по определению рыночной стоимости объектов, реализованных обществом. По итогам анализа представленного экспертного заключения Инспекция пришла к выводу об отклонении цен реализации обществом объектов недвижимого имущества от рыночных цен в сторону увеличения.

С учетом изложенного является правильным вывод суда об обоснованном доначислении налоговым органом налогоплательщику НДС, пени исходя из рыночной стоимости отчужденного имущества, определенной на основании заключения эксперта.

5. Дело № А66-13901/2018: ООО «ИНЧЕРМЕТ».

Инспекция сочла неправомерным отнесение на затраты расходов в виде разницы между стоимостью металлического лома, приобретенного обществом у взаимозависимых лиц и рыночными ценами на тот же товар.

1. Инспекцией проведен анализ цен на металлолом, приобретаемый обществом у взаимозависимых контрагентов, и цен на металлолом, приобретаемый от иных организаций-поставщиков, за один и тот же период (месяц) и установлено, что разница между уровнем цен от спорных поставщиков и уровнем цен от иных организаций составляет от 25 до 46%.

2. При этом неиспользование Инспекцией общедоступных источников информации связано с тем, что при расчетах сопоставлялись сделки самого общества, поэтому необходимости в анализе общедоступных источников информации у Инспекции не было. Судами установлено, что при отборе сопоставимых поставщиков Инспекция руководствовалась следующими критериями: соответствие металлолома одному ГОСТ 2787-75; установление цены товара в момент поставки; идентичный способ доставки; одинаковое территориальное нахождение организации; идентичный способ и срок оплаты.

3. Вместе с тем, суды, оценив имеющиеся в деле документы, пришли к выводу о том, что Инспекцией учтены несопоставимые сделки. Также суд пришел к выводу, что Инспекцией не учтено, что сопоставимыми поставщиками могут являться только те общества, основной вид деятельности которых совпадает с основным видом деятельности со спорными поставщиками. В качестве сопоставимых Инспекция учла юридических лиц, деятельность которых отличается от деятельности общества. Кроме того, Инспекцией также не учтен такой критерий сопоставимости сделок, как объем поставок.

Таким образом, вывод Инспекции об уменьшении обществом налоговой базы по налогу на прибыль на сумму расходов по приобретению металлического лома по договорам с взаимозависимыми лицами является необоснованным.